

*Sanllorenti, Ana María*

## Los distintos tonos del verde: Las políticas de las editoriales respecto de los repositorios abiertos: el caso de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la UBA

---

### IV Jornadas de Intercambio y Reflexión acerca de la Investigación en Bibliotecología

*29-30 de octubre de 2015*

*Cita sugerida:*

*Sanllorenti, A. (2015). Los distintos tonos del verde: Las políticas de las editoriales respecto de los repositorios abiertos: el caso de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la UBA. IV Jornadas de Intercambio y Reflexión acerca de la Investigación en Bibliotecología, 29-30 de octubre de 2015, La Plata, Argentina. En Memoria Académica. Disponible en:*

*[http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.5294/ev.5294.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.5294/ev.5294.pdf)*

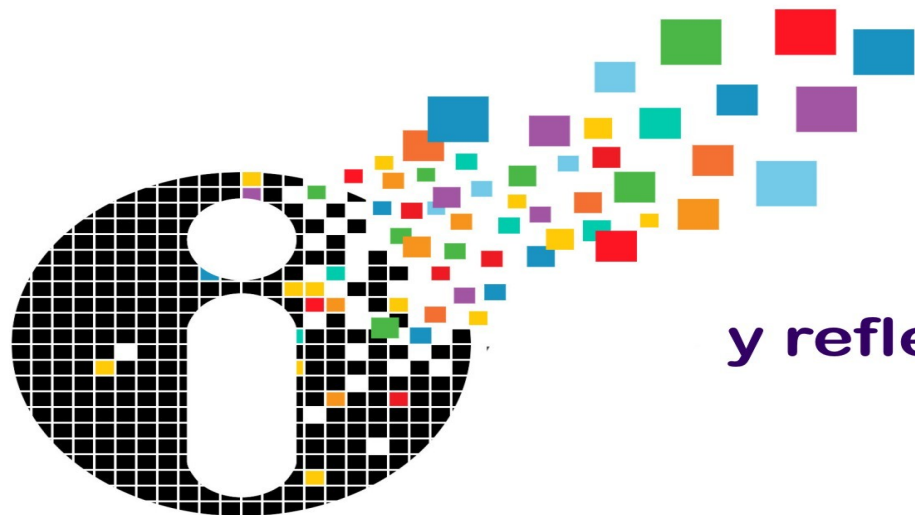
Documento disponible para su consulta y descarga en **Memoria Académica**, repositorio institucional de la **Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE)** de la **Universidad Nacional de La Plata**. Gestionado por **Bibhuma**, biblioteca de la FaHCE.

Para más información consulte los sitios:

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar> <http://www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo licencia 2.5 de Creative Commons Argentina.  
Atribución-No comercial 2.5



## Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en Bibliotecología

29 y 30 de Octubre de 2015

### *Mesa 3: Acceso abierto en Argentina y América Latina*

## Los distintos tonos del verde: Las políticas editoriales respecto de los repositorios abiertos: el caso de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la UBA

**Ana María Sanllorenti (UBA)**

Esta obra se distribuye bajo licencia Creative Commons (CC) 3.0



[http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/deed.es\\_AR](http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/es/deed.es_AR)

Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en  
Bibliotecología de la Facultad de Humanidades y Ciencias  
de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, 29 y 30 octubre 2015  
**Mesa Acceso Abierto en Argentina y América Latina**

Los distintos tonos del verde: Las políticas  
editoriales respecto de los repositorios  
abiertos: el caso de la Facultad de Ciencias  
Exactas y Naturales de la UBA

*Ana M. Sanllorenti*

*Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata*

# Reconocimientos

- María Candela Figueredo: obtención de información sobre las editoriales sin datos o con información ambigua, contacto con las revistas de acceso gratuito, elaboración de tablas y gráficos.
- Nicolás Rucks: Elaboración de scripts y extracción automática de datos en Scopus y Sherpa Romeo. Procesamiento de datos de ambas fuentes y generación de las planillas con información sobre las publicaciones y los artículos.
- Martín Williman: Asesoramiento metodológico y lectura final.

# Punto de partida

- Dificultad para incrementar la colección de artículos científicos en la Biblioteca Digital de la FCEN-UBA
- Fuente de inspiración: Miguel, S.; Gómez, N. y Bongiovani, P. (2012) Acceso abierto Real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. *El Profesional de la Información*, v. 21, n. 2, pp. 146-153
- «Disponibilidad real» y «Disponibilidad potencial»

# Punto de partida

- «Disponibilidad real»: artículos los publicados por las revistas que adhieren al Acceso Abierto de una u otra forma
- «Disponibilidad potencial»: artículos publicados por revistas de suscripción que permiten el auto-archivo

*Miguel et al(2012)*

# Metodología: preguntas

1. *¿Cuántos artículos científicos producidos por investigadores de la Facultad pueden ser incluidos en la Biblioteca Digital sin trasgredir las políticas editoriales ni el derecho de autor?*
2. *¿Cuántas editoriales por suscripción permiten incorporar la versión postprint y cuántas la versión final del editor al repositorio?*
3. *¿Cuántos artículos en la versión final del editor pueden incorporarse al repositorio? (“disponibilidad potencial”)*
4. *¿Cuántos artículos en versión postprint podrían incorporarse al repositorio? (“disponibilidad potencial”)*
5. *¿Cuántas editoriales por suscripción exigen embargo para permitir el archivo de los postprint y las versiones finales del editor y cuáles son los períodos de embargo establecidos?*

# Metodología: preguntas

6. *¿Cuántos artículos de las editoriales de revistas de acceso pago que permiten la reutilización de la versión final del editor de los artículos pertenecen a revistas a las que se tiene acceso por suscripción desde la FCEN? (“disponibilidad efectiva”)*
7. *¿ Cuántos artículos existen de investigadores de la Facultad publicados en revistas de acceso gratuito? (“disponibilidad real”)*
8. *¿Cuántos de los artículos anteriores es posible incluir en la Biblioteca Digital?(“disponibilidad efectiva”)*

*“Disponibilidad efectiva” = Artículos que en forma concreta pueden recuperarse e incorporarse al repositorio. Concepto acuñado en esta investigación*

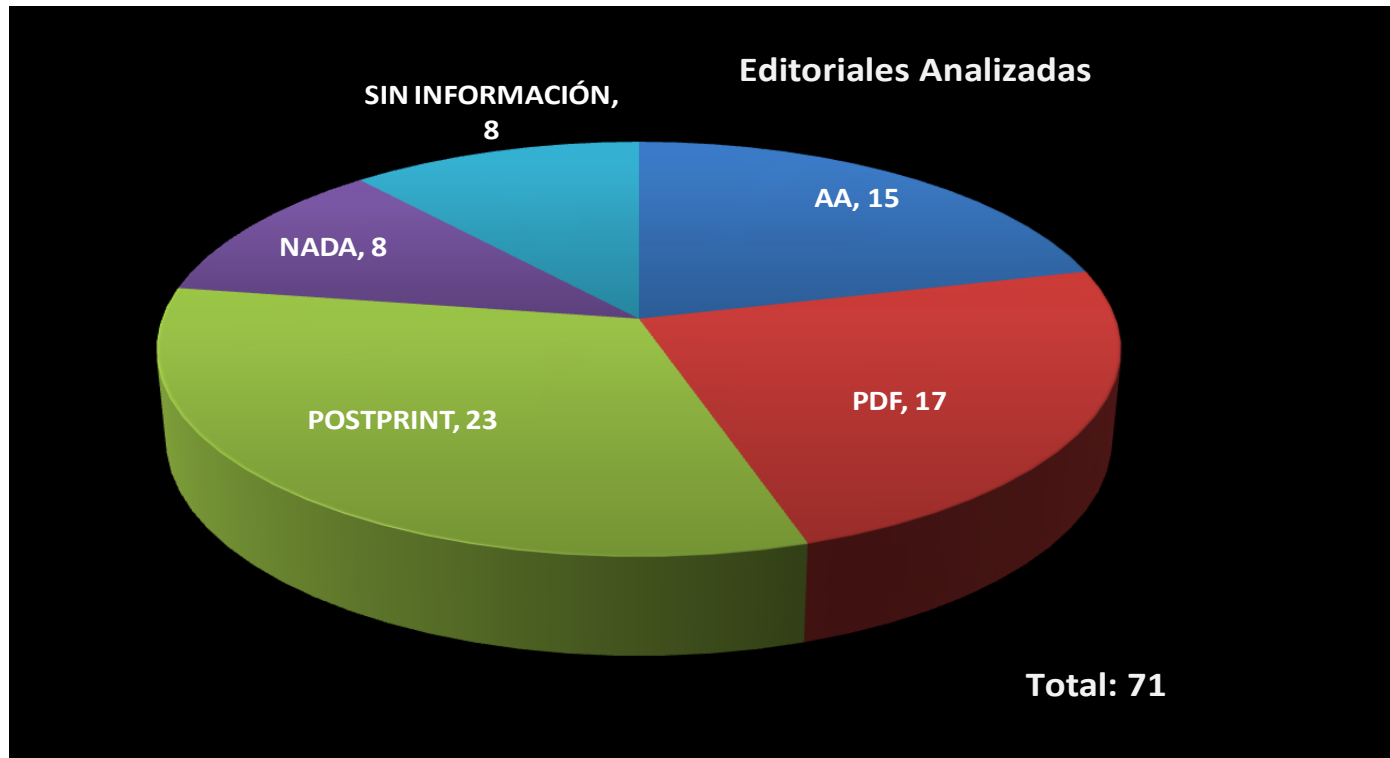


# Método y recursos

Carencia de una fuente institucional que registre la producción científica de la Facultad de modo completo

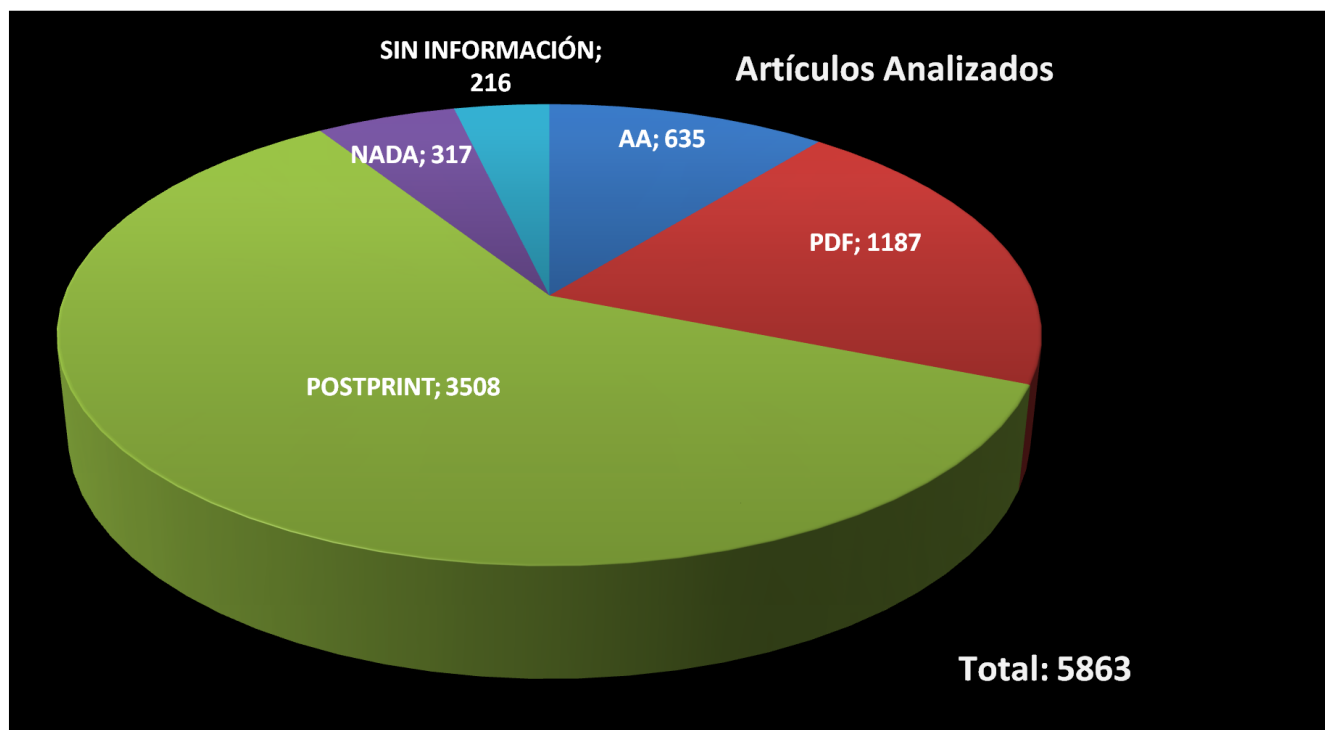
- Scopus: al menos un autor, filiación FCEN-UBA  
(31 formas diferentes de indicar la filiación)  
**11.719 artículos editados entre 1941 y 2014 en**  
**2.311 títulos de publicaciones periódicas**
- Sherpa Romeo; Páginas web de las publicaciones  
**Investigación sobre los 206 títulos que reúnen 5.863**  
**artículos (la media), editados por 71 editoriales**

# Resultados



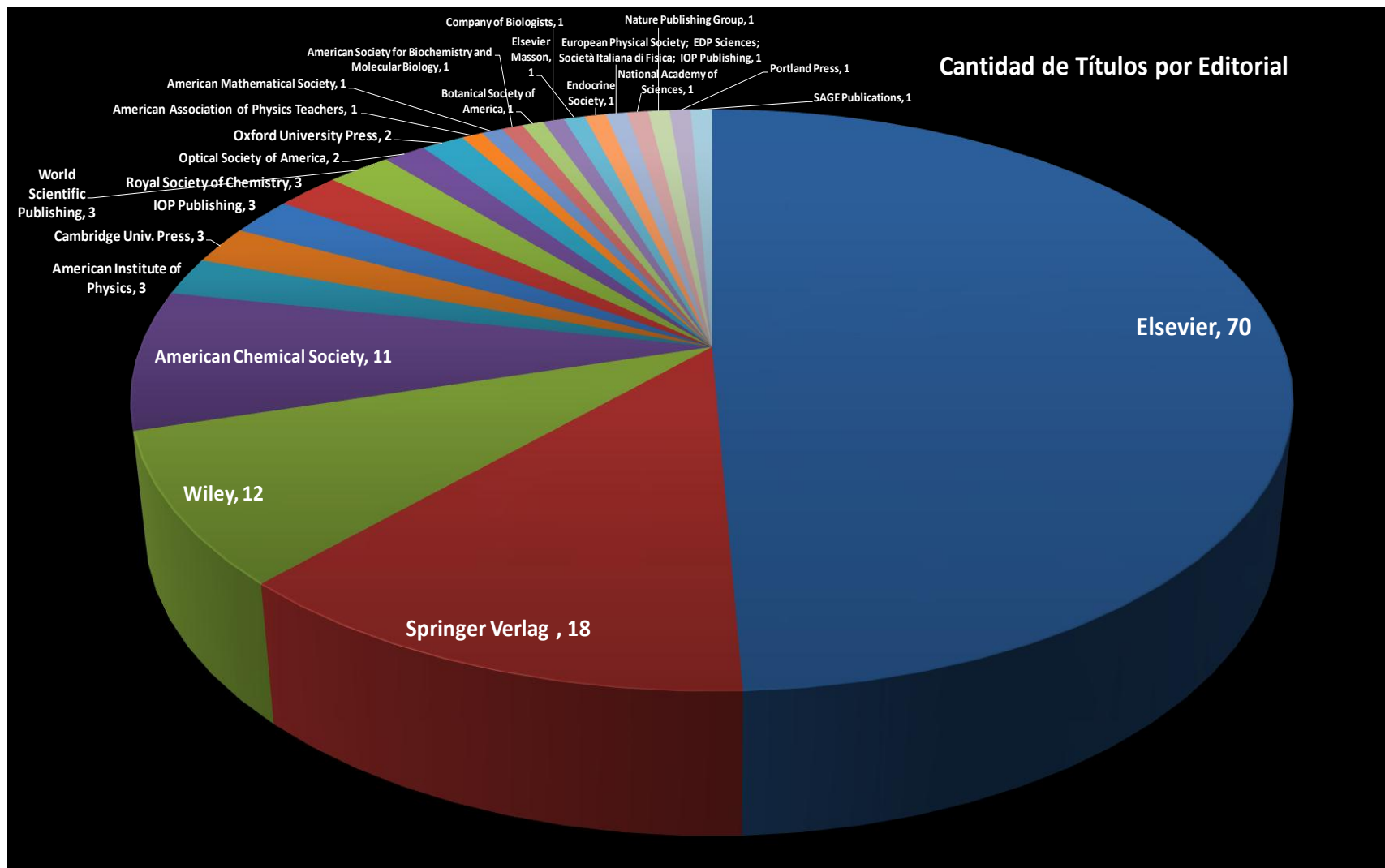
Postprint + PDF + Acceso Gratuito = 77% de algún tipo de disponibilidad en las editoriales estudiadas

# Resultados



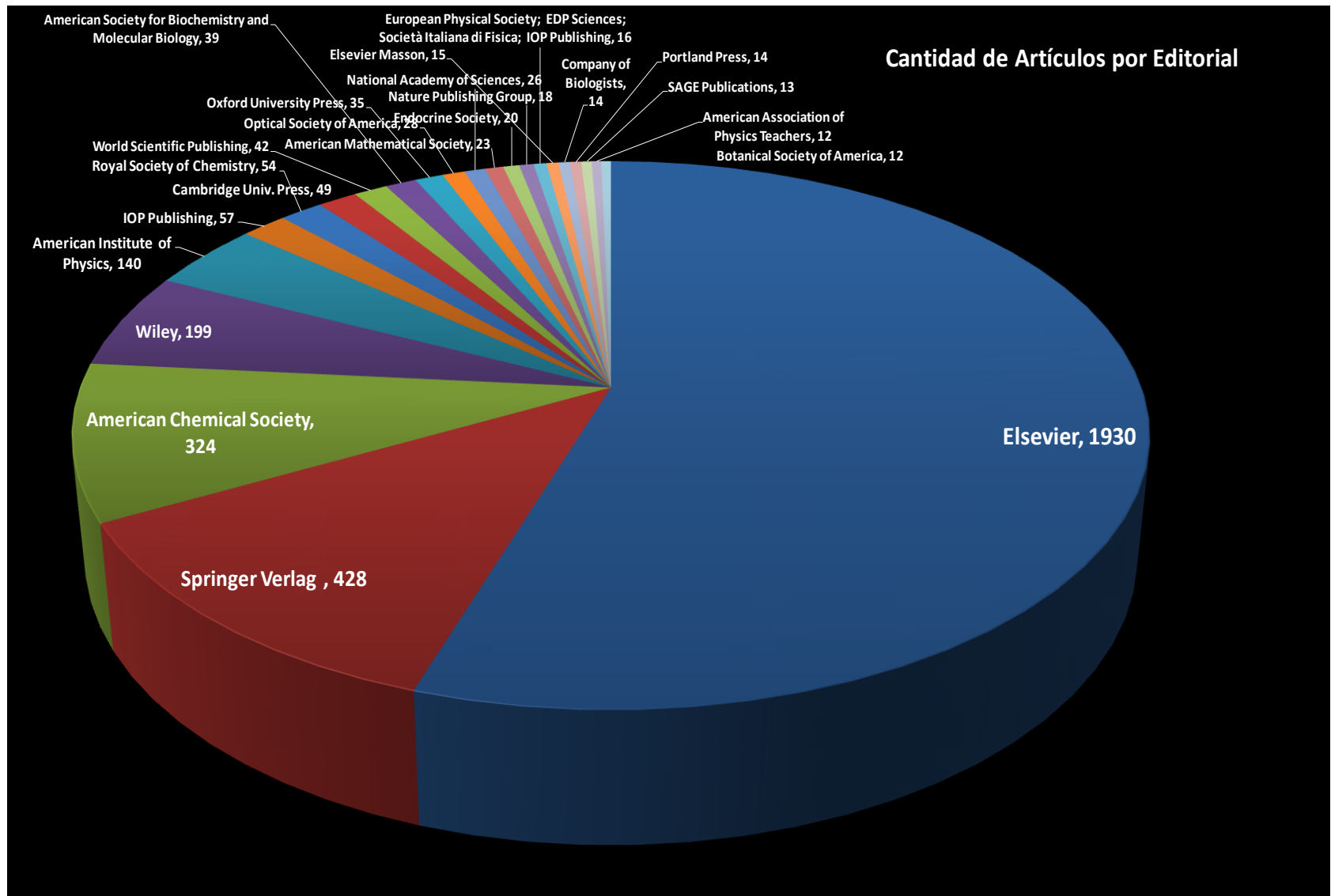
Postprint + PDF + Acceso Gratuito = 92% de algún tipo de disponibilidad  
Recuperación retrospectiva: Casi imposibilidad de obtener los postprint, que representan el 60% de los artículos con disponibilidad potencial

# Disponibilidad del postprint



Las 23 editoriales (32 % del total de editoriales analizadas) que habilitan el archivo de la versión postprint de los artículos en repositorios agrupan 142 títulos de revistas (68 % del total de títulos analizados).

# Disponibilidad del postprint

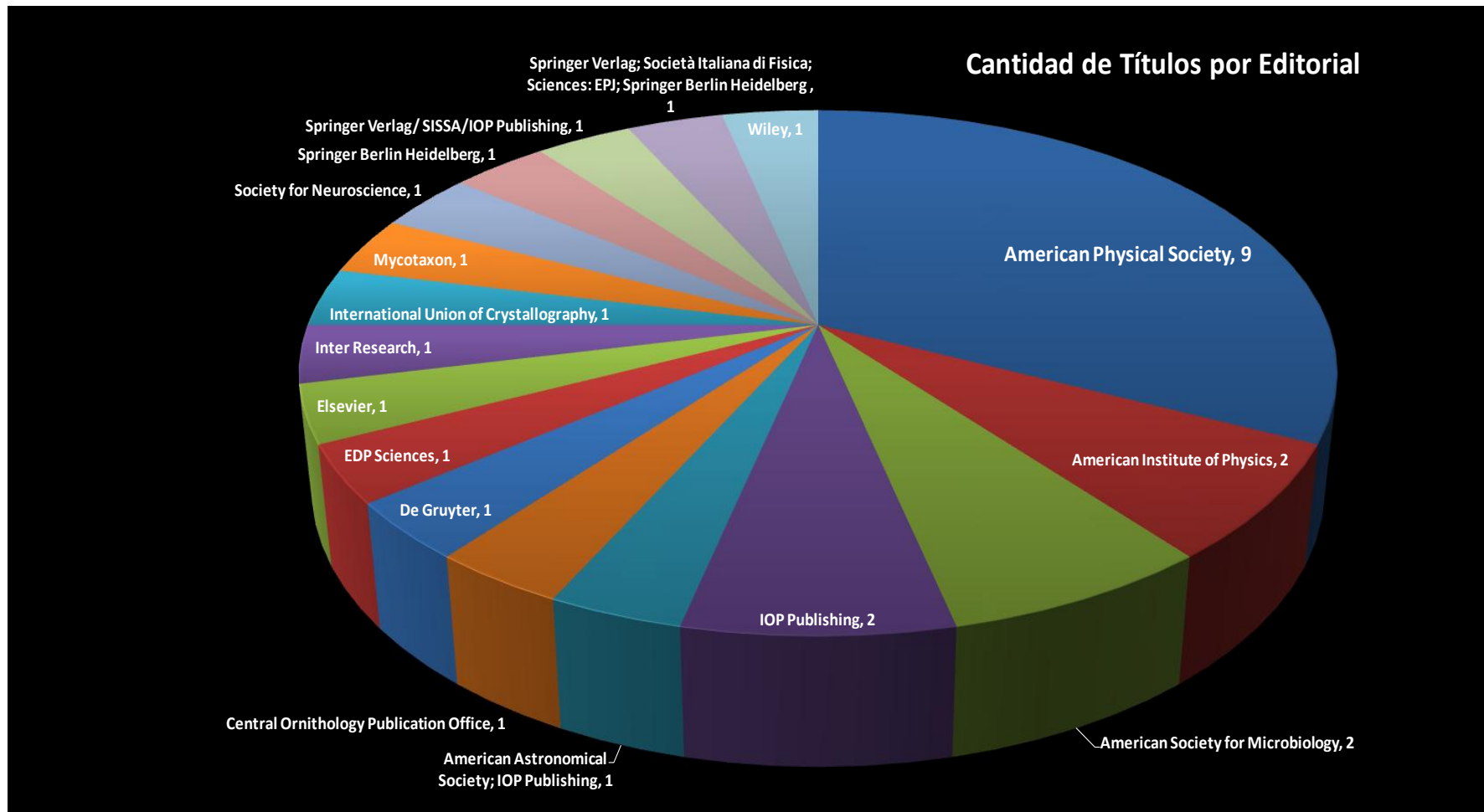


**Postprint: El 32% de las editoriales publican el 68% de los títulos y contienen 3508 artículos (60% del total de los artículos analizados).**

EDITORIAL	CANTIDAD DE TÍTULOS	% TITULOS	TIPO EDITORIAL	EDITORIAL	CANTIDAD DE TÍTULOS	% TITULOS	TIPO EDITORIAL
Elsevier	70	49	Empresa	American Mathematical Society	1	1	Institución académica
Springer Verlag	18	13	Empresa	American Society for Biochemistry and Molecular Biology	1	1	Institución académica
Wiley	12	8	Empresa	Botanical Society of America	1	1	Institución académica
American Chemical Society	11	8	Institución académica	Company of Biologists	1	1	Empresa
American Institute of Physics	3	2	Institución académica	Elsevier Masson	1	1	Empresa
Cambridge Univ. Press	3	2	Institución académica	Endocrine Society	1	1	Institución académica
IOP Publishing	3	2	Institución académica	European Physical Society; EDP Sciences; Società Italiana di Fisica; IOP Publishing	1	1	Institución académica
Royal Society of Chemistry	3	2	Institución académica	National Academy of Sciences	1	1	Institución académica
World Scientific Publishing	3	2	Empresa	Nature Publishing Group	1	1	Empresa
Optical Society of America	2	1	Institución académica	Portland Press	1	1	Empresa
Oxford University Press	2	1	Institución académica	SAGE Publications	1	1	Empresa
American Association of Physics Teachers	1	1	Institución académica	TOTAL	142	100	

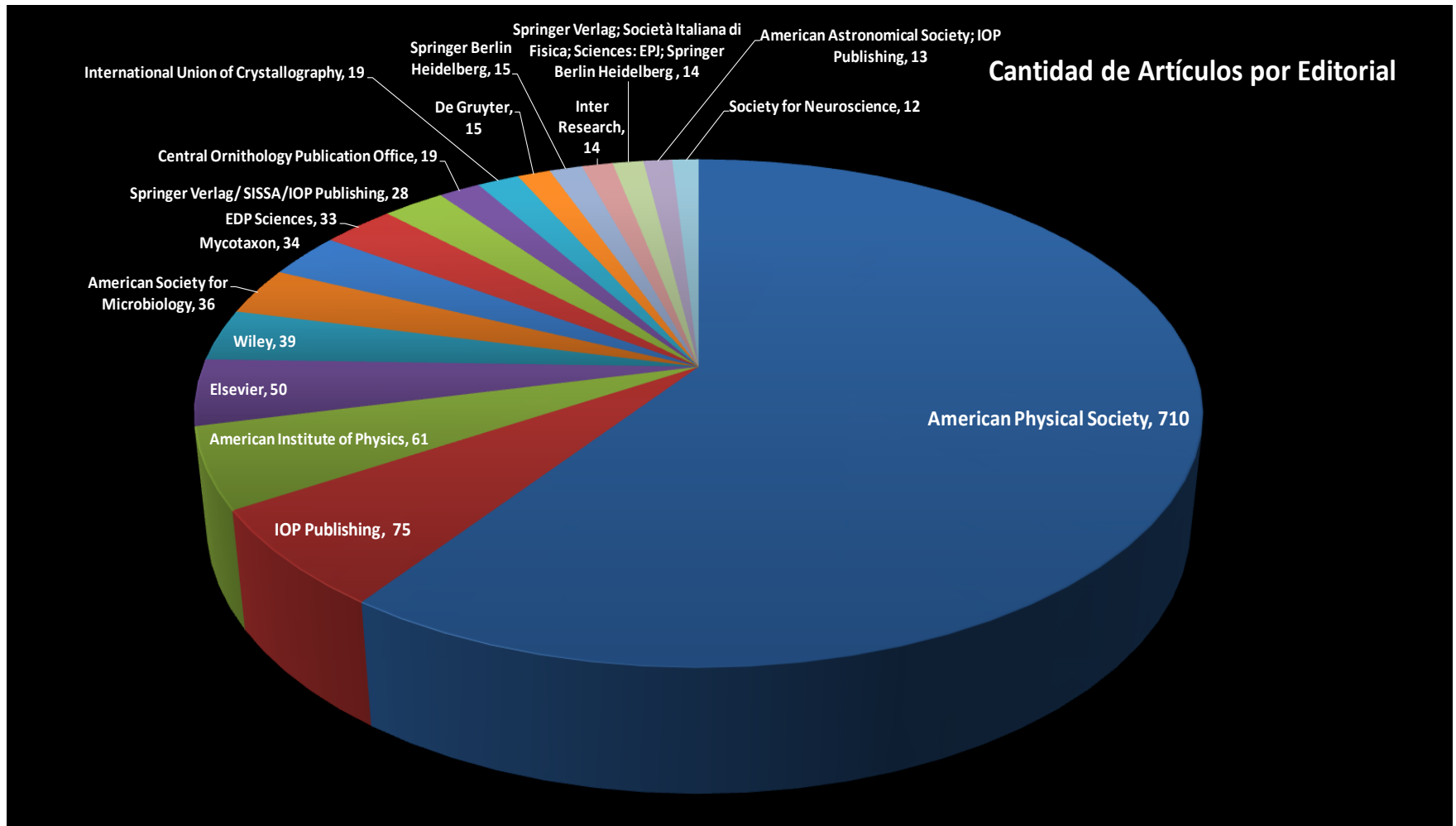
**Editoriales pertenecientes a Empresas comerciales o a Instituciones Académicas. Las primeras suman el 76% de títulos. La mayoría de las editoriales que permiten la versión postprint y no el PDF son empresas comerciales.**

# Disponibilidad del PDF



**Las 17 editoriales por suscripción que permiten el archivo de los PDF del editor (24 % del total de editoriales analizadas), editan 28 títulos de publicaciones (14 % del total de títulos analizados)**

# Disponibilidad del PDF



**El 24% de las editoriales, publican el 14% de los títulos e incluyen 1187 artículos (20% de los artículos analizados)**



EDITORIAL	CANTIDAD DE TÍTULOS	% TITULOS	TIPO EDITORIAL	EDITORIAL	CANTIDAD DE TÍTULOS	% TITULOS	TIPO EDITORIAL
American Physical Society	9	29	Institución académica	EDP Sciences	1	3	Empresa
American Institute of Physics	2	6	Institución académica	International Union of Crystallography	1	3	Institución académica
American Society for Microbiology	2	6	Institución académica	Mycotaxon	1	3	Empresa
IOP Publishing	2	6	Institución académica	Society for Neuroscience	1	3	Institución académica
American Astronomical Society; IOP Publishing	1	3	Institución académica	Springer Berlin Heidelberg	1	3	Empresa
Central Ornithology Publication Office	1	3	Institución académica	Springer Verlag/ SISSA/IOP Publishing	1	3	Empresa
De Gruyter	1	3	Empresa	Springer Verlag; Società Italiana di Fisica; Sciences: EPJ; Springer Berlin Heidelberg	1	3	Empresa / Institución académica
Elsevier	1	3	Empresa	Wiley	1	3	Empresa
Inter Research	1	3	Empresa	TOTAL	28	100	

**El grupo de editoriales por suscripción que permiten PDF agrupan menos títulos que el tipo de editoriales que permiten postprint . Se equiparan las editoriales de instituciones académicas - encabezadas por la American Physical Society- con las de empresas, ambas representando el 47% cada una. Una sola editorial es mixta**

# Disponibilidad de Postprint y PDF: embargo

## Postprint

	Con embargo	%	Sin embargo	%
Editoriales	19	83%	4	27%
Artículos	3276	95%	199	5%

Cantidad de Artículos		%
Embargo 6 meses	132	4
Embargo 12 meses	1199	37
Embargo > 12 meses	1945	59
Total	3276	

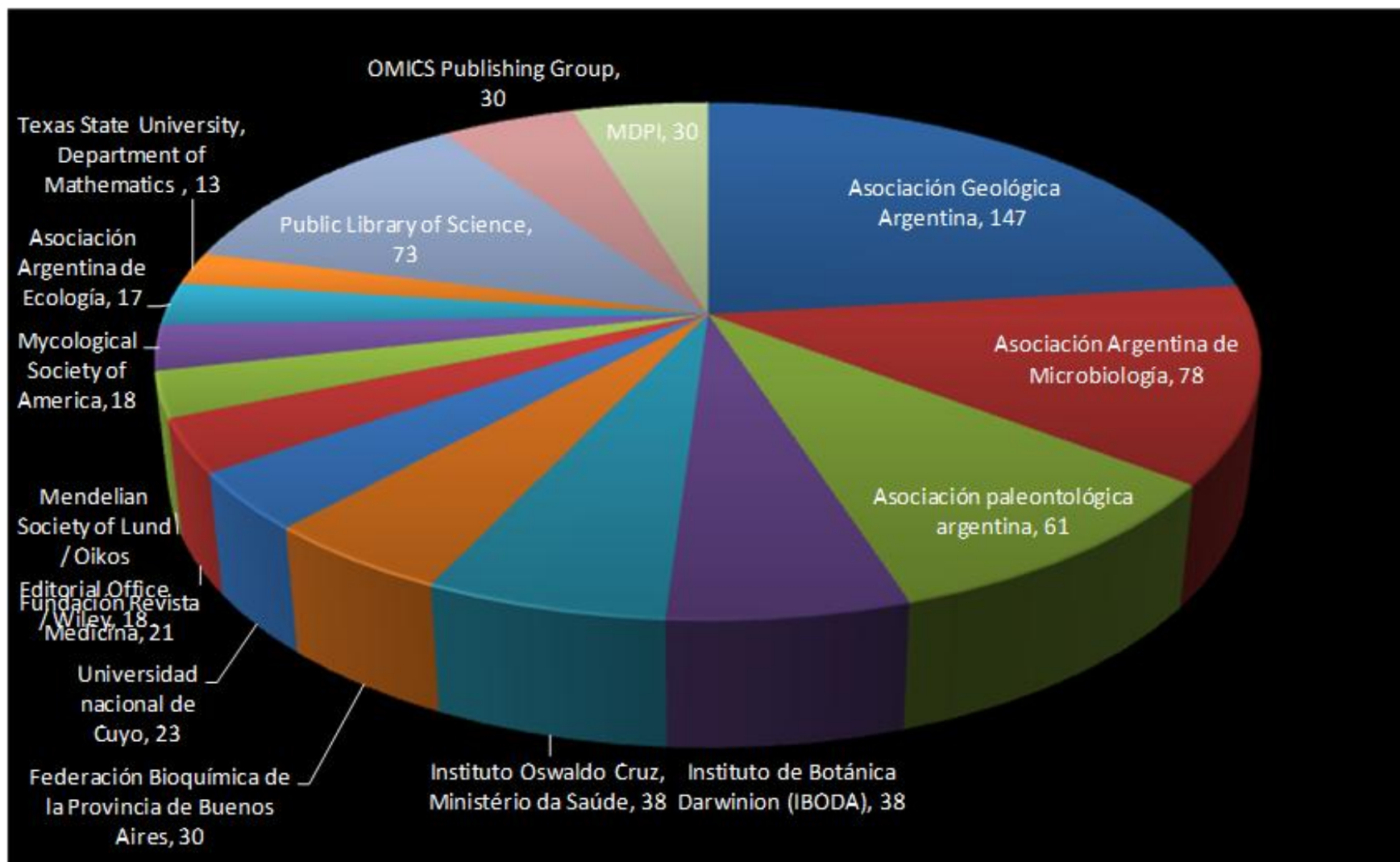
## PDF

	Con embargo	%	Sin embargo	%
Editoriales	7	41%	10	59%
Artículos	169	14%	1018	86%

Cantidad de Artículos		%
Embargo 6 meses	106	63
Embargo 12 meses	29	17
Embargo > 12	34	20
Total	169	

**Tendencias invertidas para la exigencia de embargo y para los tiempos requeridos entre las editoriales que sólo permiten el postprint y las que habilitan el uso del PDF**

# Disponibilidad en revistas de acceso gratuito



**15 editoriales, que publican un título cada una**

# Disponibilidad en revistas de Acceso gratuito

15 títulos de los cuales 6 son de AA explícito  
Consultas al resto

	<b>Títulos</b>	<b>%</b>	<b>Artículos</b>	<b>%</b>
<b>AA</b>	<b>6</b>	<b>40</b>	<b>182</b>	<b>29</b>
<b>Respon. SI</b>	<b>6</b>	<b>40</b>	<b>284</b>	<b>45</b>
<b>Respon. NO</b>	<b>1</b>	<b>77</b>	<b>61</b>	<b>10</b>
<b>No respon.</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>108</b>	<b>17</b>

# Conclusiones

*“2) ¿Cuántas editoriales por suscripción permiten incorporar la versión postprint y cuántas la versión final del editor al repositorio?”*

*“4) ¿Cuántos artículos en versión postprint podrían incorporarse al repositorio?”*

	#Editoriales	%	#Artículos	%
<b>Versión Postprint del autor</b>	<b>23</b>	<b>32</b>	<b>3508</b>	<b>60</b>
<b>Versión final del editor-PDF</b>	<b>17</b>	<b>24</b>	<b>1187</b>	<b>20</b>

# Conclusiones

*“5) ¿Cuántas editoriales por suscripción exigen embargo para permitir el archivo de los postprint y las versiones finales del editor y cuáles son los períodos de embargo establecidos?”*

	#Editoriales versión postprint	%	#Artículos versión postprint	%	#Editoriales versión final editor-PDF	%	Artículos versión final editor-PDF	%
Con embargo	19	83	3276	95	7	41	169	14
Sin embargo	4	17	169	5	10	59	1018	86

	#Editoriales versión postprint	%	#Artículos versión postprint	%	#Editoriales versión final editor-PDF	%	Artículos versión final editor-PDF	%
Embargo 6 meses	4	21	132	4	4	57	106	63
Embargo 12 meses	13	68	1199	37	1	14	29	17
Más de 12 meses	2	12	1945	59	2	29	34	20

# Conclusiones

*“3) Cuántos artículos en la versión final del editor pueden incorporarse al repositorio?”*

*“7) ¿ Cuántos artículos existen de investigadores de la Facultad publicados en revistas de acceso gratuito? (“disponibilidad real”) “*

*“ 8) ¿Cuántos de los artículos anteriores es posible incluir en la Biblioteca Digital?(“disponibilidad efectiva”)*

	Artículos versión final editor –PDF con disponibilidad <b>potencial y real</b>	Artículos versión final editor –PDF con <b>disponibilidad efectiva</b>
Disponibles en revistas por suscripción	<b>1187</b>	<b>Verificación en curso</b>
Disponibles en revistas de acceso gratuito	<b>635</b>	<b>466</b>
Totales	<b>1822</b>	<b>466</b>
Porcentaje respecto del total de artículos analizados (5863)	<b>31%</b>	<b>8%</b>

# Conclusiones

*“6) ¿Cuántos artículos de las editoriales de revistas de acceso pago que permiten la reutilización de la versión final del editor de los artículos pertenecen a revistas a las que se tiene acceso por suscripción desde la FCEN?”*

Verificación de cuántos accesos de los 1187 artículos en PDF cuyas editoriales autorizan el depósito en repositorios están efectivamente activos desde la red de la UBA. Se trata de un proceso automático para el que se requiere un script específico, que se encuentra en proceso.

En una prueba sin discriminación de políticas respecto de los repositorios, se buscaron artículos por el DOI. Fueron recuperados un 67%. Si se proyecta el índice de recuperación a los 1187, se obtiene 795 artículos.



# Conclusiones

*“1) ¿cuántos artículos científicos producidos por investigadores de la Facultad pueden ser incluidos en la Biblioteca Digital sin trasgredir las políticas editoriales ni el derecho de autor?”*

Al sumar los 466 artículos con **disponibilidad efectiva** de las revistas de acceso gratuito a los 795 artículos proyectados para las revistas de acceso pago que permiten la reutilización de la versión final del Editor – también con **disponibilidad efectiva**-, se obtendrían **1261 artículos, un 22% de disponibilidad efectiva** de los 5.863 artículos analizados.

**La recuperación e incorporación en forma retrospectiva al repositorio, de artículos producidos por investigadores de la FCEN-UBA, arroja un índice del 22 % de los artículos publicados y registrados en SCOPUS**

# Reflexiones

- ✓ **Las políticas editoriales cambian:** Mayo 2015, Elsevier. Ameghiniana, paso al acceso pago
- ✓ **Recomendación para revistas de acceso gratuito:** expresar política de reutilización de artículos, o aplicar licencias CC o leyendas con la autorización de uso.
- ✓ Elevada proporción de editoriales que permiten el archivo de la versión postprint de los artículos –aún con importantes períodos de embargo. Necesidad de emprender acciones de **sensibilización para que los investigadores conserven esa versión de los artículos.**

# Reflexiones

✓ **Clasificación de editoriales Sherpa en cuatro colores:** Verde (preprint y postprint); Azul (postprint); Amarillo (sólo preprint) y blanco (ningún consentimiento).

Cuidado al decidir qué textos pueden incluirse.

**Otra información que es imprescindible leer y analizar:** Condiciones de los permisos: a) ámbito del depósito (página personal, página institucional o repositorio); b) períodos de embargo; c) condición especial sobre acuerdos previos o mandatos de las instituciones. Ejemplos: requisitos particulares para PubMedCentral o las cláusulas que presentaba Elsevier hasta abril de 2015 para las instituciones que tenían mandatos para el Acceso Abierto.

**Grupo de editoriales verdes: no se discrimina entre la posibilidad de usar el postprint o el PDF final del editor,** lo que tiene mucha relevancia por los hábitos de los investigadores de no conservar la versión postprint. La última observación inspiró el título del presente trabajo.

# Proyecciones

- ✓ Ampliación de los análisis en varias líneas: características de la publicación de artículos por parte de los investigadores de la Facultad por área disciplinar y mediante análisis histórico-evolutivos de los hábitos de publicación de los investigadores estableciendo periodizaciones.
- ✓ Profundizar la indagación sobre los tipos de editoriales en relación con los tipos de políticas hacia la vía verde del Acceso Abierto así como los atributos de la gestión del derecho de autor que realizan.
- ✓ ¿Sugerencias?

# Bibliografía

De Volder, Carolina.(2008) . “Los repositorios de acceso abierto en Argentina: situación actual”. Información, cultura y sociedad, n. 19, pp. 79-98. Disponible: <http://www.scielo.org.ar/pdf/ics/n19/n19a05.pdf>

Elizalde, E.; Leiva, ME.; Lofiego, E.; García, IL.; Rossini, P.; Portugal, M. (2013) EJE 2.: Cambio cultural. En: Bases para la Puesta en Marcha y Sustentabilidad de un Repositorio Digital Institucional PICTO CIN 2 0142.- Buenos Aires. Informe Final del PICT-O CIN de la Región Metropolitana de Universidades. 233 p. Disponible: [http://digital.bl.fcen.uba.ar/Download/Documentos/PICTO\\_InformeFinal.pdf](http://digital.bl.fcen.uba.ar/Download/Documentos/PICTO_InformeFinal.pdf)

Miguel, S.; Gómez, N. y Bongiovani, P. (2012) Acceso abierto Real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. El Profesional de la Información, v. 21, n. 2, pp. 146-153. En Memoria Académica. Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.6383/pr.6383.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.6383/pr.6383.pdf)

Sanllorenti, A.; Balbi, M.; Arias, O; Areco, J.(2013) EJE 1: Derechos de autor y acceso libre. En: Bases para la Puesta en Marcha y Sustentabilidad de un Repositorio Digital Institucional PICTO CIN 2 0142.- Buenos Aires. Informe Final del PICT-O CIN de la Región Metropolitana de Universidades. 233 p. Disponible: [http://digital.bl.fcen.uba.ar/Download/Documentos/PICTO\\_InformeFinal.pdf](http://digital.bl.fcen.uba.ar/Download/Documentos/PICTO_InformeFinal.pdf)

Scopus. Disponible: <http://www.scopus.com>

Sherpa / Romeo. Disponible: <http://www.sherpa.ac.uk/romeo/?la=es>

Muchas gracias

asanllorenti@bl.fcen.uba.ar